



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 937

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 21 noiembrie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
835.	— Decret privind acreditarea unui ambasador	2	
836.	— Decret privind acreditarea unui ambasador	2	
838.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror....	3	
839.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	
840.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	
841.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4	
842.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4	
843.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4	
844.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5	
845.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5	
846.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5	
847.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	6	
848.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	6	
ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Hotărârea nr. 75 din 15 noiembrie 2019 privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019, formulată de domnul Bogdan Mihail Zamfir	7-8	Hotărârea nr. 76 din 15 noiembrie 2019 privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019, formulată de domnul Petru Bucur-Volk.....	9-10
		Decizia nr. 610 din 10 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 717 alin. (2) din Codul de procedură civilă	10-12
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI			
		210. — Ordin privind modificarea Metodologiei de stabilire și ajustare a prețurilor pentru energia electrică și termică produsă și livrată din centrale de cogenerare ce beneficiază de schema de sprijin, respectiv a bonusului pentru cogenerarea de înaltă eficiență, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 15/2015	13-14
		211. — Ordin privind aprobarea valorilor bonusurilor de referință pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență și ale prețurilor de referință pentru energia termică produsă în cogenerare, aplicabile în anul 2020	14-16

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gețiana Șerbu, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Cuba, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Barbados, cu reședința la Havana.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 835.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Nineta Bărbulescu, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Australia, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Nauru, cu reședința la Canberra.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 836.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 872/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 decembrie 2019, domnul Valerian Stanca, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil, delegat în funcția de prim-procuror al acestei unități de parchet, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 838.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 893/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 decembrie 2019, doamna Luminița Elena Narcisa Ailoea, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție — Serviciul Teritorial Suceava, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 839.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 874/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Iuliana-Gabriela Ghițulete, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 840.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 870/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Cătălin Camburi, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 841.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 869/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Vlad Ion Făgărășanu, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 842.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 892/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Denise Diana Marți, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Serviciul Teritorial Timișoara, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 843.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 873/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ovidiu-Cristian Todoruț, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 844.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 894/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Adina Monica Dumitrescu, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Serviciul Teritorial Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 845.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 895/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Nicolae Iorga, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 846.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 876/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Sandu Antonio Buzău, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Serviciul Teritorial Timișoara, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 847.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 875/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Călin Gheorghe Roman, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 848.

ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRÂREA Nr. 75**

din 15 noiembrie 2019

privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019, formulată de domnul Bogdan Mihail Zamfir

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea cererii de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019, formulată de domnul Bogdan Mihail Zamfir.

2. Cererea a fost înregistrată la Curtea Constituțională în data de 13 noiembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 3.043F/2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile de anulare a alegerilor se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Prin cererea formulată, referindu-se la calitatea sa procesuală, domnul Bogdan Mihail Zamfir invocă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) [în realitate fiind vorba de art. 52 alin. (2)] din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că este neconstituțional ca numai candidații care au participat la alegeri să poată formula cerere de anulare a alegerilor.

5. Consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este admisibilă, întrucât, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 66 din 1 octombrie 2019, Curtea Constituțională acționează atât ca instanță judecătorească, cât și ca instanță de control constituțional, iar excepția de neconstituționalitate invocată are legătură cu soluționarea cauzei. În susținerea excepției de neconstituționalitate arată că îi este îngrădit, într-un mod neconstituțional, accesul la justiție prin imposibilitatea formulării cererii de anulare a alegerilor, iar astfel scrutinul din 10 noiembrie 2019 rămâne viciat. Tocmai calitatea de „candidat care a participat la alegeri”, invocată drept necesară de către legiuitor pentru a putea avea calitate procesuală în formularea cererii de anulare a alegerilor, face obiectul cererii formulate, întrucât această lipsă a calității este consecința unor aspecte care au denaturat rezultatul alegerilor din 10 noiembrie 2019.

6. În continuare, solicită unirea soluționării excepției lipsei calității procesuale cu fondul cauzei, având în vedere că dovezile necesare pentru susținerea neconstituționalității prevederilor art. 52 alin. (1) [în realitate fiind vorba de art. 52 alin. (2)] din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt aceleași cu cele invocate în fondul cauzei.

7. În ceea ce privește fondul cauzei, autorul cererii face, în esență, un examen comparativ al jurisprudenței Curții statuate prin hotărârile nr. 63, 64 și 65 din 30 septembrie 2019 prin raportare la Hotărârea nr. 66 din 1 octombrie 2019, subliniind faptul că prin cea din urmă instanța constituțională a efectuat un revirement jurisprudențial referitor la competența sa de a efectua un control de constituționalitate cu privire la dispozițiile legale ce reglementează procedura de alegere a Președintelui României în cadrul atribuției prevăzute la art. 146 lit. f) din Constituție, diametral opus față de cele reținute în cele dintâi hotărâri menționate. Ca urmare, apreciază că, dacă în cazul contestației soluționate prin Hotărârea nr. 66 din 1 octombrie 2019, Curtea a dispus redeschiderea dezbaterilor și repunerea pe rol pentru data de 1 octombrie 2019, având în vedere necesitatea lămuririi suplimentare a unor aspecte, la fel ar fi trebuit să procedeze și în cazul contestațiilor soluționate prin hotărârile nr. 63, 64 și 65 din 30 septembrie 2019 dacă lămuririle suplimentare se refereau la tranșarea chestiunii „dacă în cadrul contenciosului electoral prezidențial Curtea Constituțională poate sau nu poate soluționa excepții de neconstituționalitate”. În acest fel, Curtea trebuia să soluționeze excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (2) prima teză și ale art. 27 alin. (2) lit. c) teza finală din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocată de cei trei contestatori, iar în cazul admiterii acesteia, domnii Bogdan Mihail Zamfir, Radu Moraru și Nicolae-George Epurescu puteau să-și desfășoare campanie electorală, ceea ce ar fi condus la modificarea ordinii candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin.

8. De altfel, mai arată că și Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu această excepție de neconstituționalitate.

9. Continuând raționamentul, autorul cererii arată că în situația în care lămuririle suplimentare vizau alte aspecte, atunci Curtea Constituțională nu putea să-și modifice jurisprudența anterioară.

10. Faptul că din cursa prezidențială au fost excluși trei competitori legitimi este de natură să influențeze nu numai ordinea candidaților care participă la al doilea tur de scrutin, cât și înșiși candidații care participă la al doilea tur de scrutin.

11. Noțiunea de fraudă menționată la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi interpretată numai în sensul de fraudă

constatată ca urmare a unui proces penal soluționat cu o hotărâre definitivă sau în sensul de fraudă sancționată administrativ, pentru că atunci textul legii nu ar mai avea nicio aplicabilitate. Hotărârea Curții Constituționale nr. 66 din 1 octombrie 2019 este pronunțată în cadrul aceluiasi proces electoral pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, astfel încât trebuie să producă consecințe pentru întregul proces electoral, nefinalizat.

12. În consecință, solicită anularea alegerilor pentru Președintele României din data de 10 noiembrie 2019, reluarea campaniei electorale pentru alegerea Președintelui României cu „alinieră la start” și a domnilor Bogdan Mihail Zamfir, Radu Moraru și Nicolae-George Epurescu.

13. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii.

CURTEA,

examinând cererea în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

14. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și art. 52 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 52 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze cererea privind anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019.

15. Examinând cererea formulată, Curtea reține că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca tardivă, cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019, formulată de domnul Bogdan Mihail Zamfir.

Hotărârea este definitivă și general obligatorie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor”, iar, conform alin. (2) al aceluiasi articol din lege, „Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază”.

16. De asemenea, potrivit art. 69 alin. (1) din aceeași lege, „Termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, cuprind ziua când încep să curgă și se termină la ora 24,00 a zilei când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare”. De altfel, Curtea observă că, în aplicarea acestei dispoziții legale, Hotărârea Guvernului nr. 630/2019 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 28 august 2019, reține ca dată-limită de formulare, în temeiul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a cererilor pentru anularea alegerilor pe motiv de fraudă electorală data de 12 noiembrie 2019, ora 24,00.

17. În cauza de față, Curtea reține că cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019, ce formează obiectul prezentei cauze, a fost depusă și înregistrată la Curtea Constituțională la data de 13 noiembrie 2019, după expirarea termenului prevăzut de lege.

18. Față de aceste aspecte, Curtea constată că cererea formulată de domnul Bogdan Mihail Zamfir a fost tardiv introdusă, fiind depășit termenul prevăzut de art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care permite depunerea acesteia (în acest sens a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea Curții Constituționale nr. 58 din 7 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 7 noiembrie 2014).

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 76

din 15 noiembrie 2019

**privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019,
desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019,
formulată de domnul Petru Bucur-Volk**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea cererii formulate de domnul Petru Bucur-Volk „împotriva acordării validării de către Curtea Constituțională a României a situației prevăzute și reglementate de art. 53 alin. (1) și respectiv art. 54 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 față de rezultatele primului tur al alegerilor din 10 noiembrie 2019” și „de anulare a întregului proces desfășurat până acum”.

2. Cererea a fost înregistrată la Curtea Constituțională în data de 14 noiembrie 2019 și a fost completată prin Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 8.878 din 15 noiembrie 2019, formând obiectul Dosarului nr. 3.049F/2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile de anulare a alegerilor se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Prin cererea formulată solicită anularea validării rezultatelor turului întâi și obligarea Parlamentului și Guvernului, după caz, să clarifice două aspecte fundamentale, respectiv care este procedura de urmat în situația decesului unuia dintre candidații calificați în turul doi în perioada cuprinsă între cele două tururi, precum și prevalența articolelor din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, făcând referire la dispozițiile legale care prevăd că votarea în străinătate se desfășoară și pe parcursul zilelor de vineri și sâmbătă și cele care reglementează faptul că votarea se face în ziua de duminică.

5. Prin urmare, solicită reluarea, în condiții de claritate legislativă și corectitudine, a primului tur de scrutin.

6. Prin completarea formulată la prezenta cerere, autorul acesteia arată că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, alegerile se desfășoară într-o singură zi, care poate fi numai duminică. Plecând de la analiza semantică a adverbului „numai”, concluzionează că nu se poate institui o excepție de la această prevedere, legiuitorul trebuind să abroge mai întâi dispoziția legală mai sus menționată dacă a dorit să organizeze alegeri în străinătate în zilele de vineri și sâmbătă. Așadar, se întrebă dacă votarea care s-a desfășurat în zilele de vineri, 8 noiembrie 2019, și sâmbătă, 9 noiembrie 2019, se încadrează în perimetrul legislației electorale existente sau nu.

7. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii.

CURTEA,

examinând cererea în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

8. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și art. 52 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 52 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze cererea privind anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019. Curtea reține în acest sens că solicitarea formulată „împotriva acordării validării” din cuprinsul cererii se subsumează, sub aspectul efectelor preconizate de autorul acesteia, celei de „anulare a alegerilor”, cuprinsă în textele legale menționate, texte care circumstanțiază competența Curții Constituționale în cadrul contenciosului electoral pentru alegerea președintelui României.

9. Examinând cererea formulată, Curtea reține că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor”, iar, conform alin. (2) al aceluiași articol din lege, „Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază”.

10. De asemenea, potrivit art. 69 alin. (1) din aceeași lege, „Termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, cuprind ziua când încep să curgă și se termină la ora 24,00 a zilei când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare”. De altfel, Curtea observă că, în aplicarea acestei dispoziții legale, Hotărârea Guvernului nr. 630/2019 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 28 august 2019, reține ca dată-limită de formulare, în temeiul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, a cererilor pentru anularea alegerilor pe motiv de fraudă electorală data de 12 noiembrie 2019, ora 24,00.

11. În cauza de față, Curtea reține că cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, ce formează obiectul prezentei cauze, a fost depusă și înregistrată la Curtea Constituțională la data de 14 noiembrie 2019, după expirarea termenului prevăzut de lege.

13. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca tardivă, cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în primul tur de scrutin la data de 10 noiembrie 2019, formulată de domnul Petru Bucur-Volk.

Hotărârea este definitivă și general obligatorie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 610

din 10 octombrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 717 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 717 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ion Bagsan în Dosarul nr. 31.365/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.796D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost în mod legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

12. Față de aceste aspecte, Curtea constată că cererea formulată de domnul Petru Bucur-Volk a fost tardiv introdusă, fiind depășit termenul prevăzut de art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care permite depunerea acesteia (în acest sens a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea Curții Constituționale nr. 58 din 7 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 7 noiembrie 2014).

neîntemeiată, arătând că dispoziția legală criticată respectă cerințele constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 31.365/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 716 alin. (2) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Ion Bagsan, intimat într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul invocă Decizia Curții Constituționale nr. 895 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 4 februarie 2016, prin care a fost constatată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă prin prisma faptului că declanșarea procedurii executării silite este sustrasă controlului judecătoresc. Pornind de la argumentele reținute în decizia Curții, potrivit cărora executorul judecătoresc nu face parte din autoritatea judecătorească, autorul excepției din prezenta cauză susține că instanțele, după încuviințarea executării silite, sunt cele care trebuie să păstreze dosarele de executare silită, iar executorul

judecătoresc trebuie să depună orice act de executare efectuat și în dosarul de la instanță. Astfel, instanța are posibilitatea de a efectua controlul acestor acte oricând. Or, în situația prevăzută de textul legal criticat, instanța cere copie a actelor contestate din dosarul aflat la executorul silit, împrejurare care determină, pe de o parte, o încetinire a judecății și, pe de altă parte, un venit suplimentar pentru executor din activitatea de fotocopiere în detrimentul justițiabilului care nu dispune de resurse bănești. În plus, autorul excepției susține că are bănuiele legitime că în dosarul de executare aflat la executor se pot schimba acte și proceduri care afectează una din părțile implicate în executarea silită.

6. Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 717 alin. (2) din Codul de procedură civilă este neîntemeiată. Instanța reține că în cadrul contestației la executare este necesar a se depune de către executorul judecătoresc copii de pe dosarul de executare pentru a se putea verifica și analiza legalitatea executării silite criticate, fapt pentru care partea care a formulat acțiunea și care are interes în soluționarea contestației este obligată să achite costurile ocazionate de transmiterea copiilor. Astfel, prin impunerea acestei obligații nu se încalcă dreptul de acces la o instanță prevăzut de art. 21 din Constituție, această obligație având o justificare obiectivă și rezonabilă.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Cu privire la **obiectul excepției de neconstituționalitate**, Curtea reține că prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate au dobândit redactarea actuală odată cu modificarea Codului de procedură civilă prin Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 16 octombrie 2014. Ulterior, Codul de procedură civilă a fost republicat, art. 716 devenind art. 717. Așa fiind, deși obiectul excepției de neconstituționalitate reținut în actul de sesizare îl constituie dispozițiile art. 716 alin. (2) din Codul de procedură civilă, din analiza criticilor de neconstituționalitate și a opiniei instanței rezultă că excepția de neconstituționalitate are ca obiect dispozițiile art. 717 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: *„Instanța sesizată va solicita de îndată executorului judecătoresc să îi transmită, în termenul fixat, copii certificate de acesta de pe actele dosarului de executare contestate, dispozițiile art. 286 fiind aplicabile în mod corespunzător, și îi va pune în vedere părții interesate să achite cheltuielile ocazionate de acestea.”*

11. Cu toate că autorul excepției nu indică expres textul de referință pretins a fi încălcat, din motivarea cererii sale se

desprinde principiul constituțional privind accesul liber la justiție, reglementat de art. 21 din Legea fundamentală.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că natura juridică a contestației la executare este cea a unei acțiuni civile de tip special, întrucât nu urmărește recunoașterea unui drept propriu în contradictoriu cu o altă persoană, ci înlăturarea măsurilor nelegale și prejudiciabile intervenite în faza executării silite. În acord cu această natură juridică, dispozițiile art. 717 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevăd în mod expres că dispozițiile art. 200 din același cod privind verificarea și regularizarea cererii nu sunt aplicabile contestației la executare.

13. Referitor la procedura de judecată a contestației la executare, art. 717 alin. (1) din cod stabilește că aceasta se desfășoară după procedura prevăzută de Codul de procedură civilă pentru judecata în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Prin urmare, ca regulă, dispozițiile care reglementează judecata în primă instanță în procedura de drept comun au vocația să se aplice la soluționarea contestației la executare dacă nu contravin normelor speciale din materia contestației la executare sau altor norme speciale din materia executării silite. Una dintre normele cu caracter special pentru judecarea contestației la executare o constituie cea reglementată de art. 717 alin. (2) din cod, criticată în prezenta cauză. Potrivit acestei norme, instanța sesizată cu contestația la executare va solicita de îndată executorului judecătoresc să îi transmită, în cadrul termenului fixat, copii certificate de pe actele dosarului de executare.

14. Regula procesuală presupune ca, în cadrul măsurilor pentru pregătirea judecății, reglementate în art. 203 din Codul de procedură civilă, judecătorul, sub rezerva dezbaterii la primul termen de judecată, să dispună măsurile necesare pentru administrarea probelor, solicitând executorului judecătoresc să îi transmită, într-un termen fixat de instanță, copiile certificate de pe actele dosarului de executare. În concret, judecătorul va dispune, în cazul fiecărei contestații la executare, emiterea unei adrese către executorul judecătoresc cu solicitarea menționată, care poate viza actul contestat sau întregul dosar de executare.

15. Copiile sunt reproducerile înscrisurilor originale, fie că acestea sunt acte autentice, fie sub semnătură privată. Din punctul de vedere al forței probatorii, copiile certificate de executorul judecătoresc sunt supuse regimului prevăzut de art. 286 din Codul de procedură civilă, dispoziții care operează distincția valorii probatorii între actul original și copia sa.

16. În continuare, Curtea observă că art. 717 alin. (2) din cod stabilește în sarcina contestatorului obligația de a achita cheltuielile impuse de punerea la dispoziția instanței de executare a copiei certificate de pe actele de executare contestate. Prin urmare, partea interesată, adică titularul contestației la executare, și nu executorul judecătoresc, va suporta costurile cu efectuarea și transmiterea copiilor de pe actele de executare contestate. Instanța, prin aceeași încheiere prin care stabilește obligația executorului judecătoresc de a transmite copiile solicitate, va pune în vedere contestatorului să achite costurile ocazionate de transmiterea copiilor. Analizând conținutul normativ al prevederilor care reglementează procedura contestației la executare, Curtea reține că executorul judecătoresc este obligat să furnizeze copiile certificate de pe actele de executare contestate în termenul fixat de instanță. El nu poate condiționa transmiterea copiilor de pe actele de executare de îndeplinirea, în prealabil, a obligației contestatorului de achitare a costurilor aferente, deci nu poate refuza îndeplinirea obligației care îi revine în raporturile sale cu instanța de executare până la momentul achitării efective a cheltuielilor de către partea interesată.

17. Examinând critica de neconstituționalitate formulată, care vizează, în esență, lipsa de celeritate a procedurii solicitării de

copii certificate de către instanță și împovărarea justițiabilului care nu dispune de resurse bănești cu costul efectuării copiilor de pe actele de executare, aspecte care pot fi subsumate garanțiilor liberului acces la justiție, Curtea constată că, atât timp cât contestatorul are posibilitatea de a solicita și de a obține, în fața unei instanțe de judecată, verificarea măsurilor adoptate de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită, el are garantat atât accesul liber la justiție, cât și dreptul la un proces echitabil.

18. Curtea a statuat cu valoare de principiu că accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se desfășurează, fiind de competență exclusivă a legiuitorului să instituie, în virtutea dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt stabilite de lege*”, regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești. Pe cale de consecință, este dreptul legiuitorului să reglementeze, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură și modalități de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege (a se vedea Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

19. În acord cu jurisprudența constantă a Curții (a se vedea în acest sens Decizia nr. 439 din 10 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 31 mai 2007, Decizia nr. 718 din 1 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 8 iulie 2010, sau Decizia nr. 1.007 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 20 septembrie 2011), accesul liber la justiție nu este un drept absolut, a cărui exercitare nu ar putea fi condiționată prin lege de îndeplinirea anumitor cerințe. Important este ca persoana care se consideră lezată în drepturile, libertățile sau interesele sale legitime să aibă efectiv posibilitatea de a se adresa instanței judecătorești competente, iar în cadrul judecării cauzei sale să beneficieze de toate garanțiile și mijloacele procedurale prevăzute, care condiționează desfășurarea unui proces echitabil. Curtea a reținut, de asemenea, că accesul liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, nu înseamnă gratuitate. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea unor taxe aferente procedurilor judecătorești, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție (a se vedea în acest sens Decizia nr. 752 din 16 decembrie 2014, publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 6 februarie 2015, paragraful 33).

20. Prin urmare, dispozițiile de lege criticate, care prevăd obligația executorului judecătoresc de a transmite, într-un termen fixat de instanță, copiile certificate de pe actele dosarului de executare, nu limitează, ci, din contră, dau expresie dreptului părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. De asemenea, nici textul de lege care prevede obligația părții interesate de a achita cheltuielile ocazionate de transmiterea copiilor nu afectează accesul liber la justiție. Pentru situația în care justițiabilul nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, legiuitorul a instituit prin art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, ca o garanție a accesului liber la justiție, posibilitatea ca persoanele fizice să beneficieze de scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008. Mai mult, art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 prevede că ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România. Or, aceste dispoziții permit instanței de judecată să individualizeze acordarea acestui ajutor în funcție de nevoile reale ale solicitantului (a se vedea în acest sens Decizia nr. 79 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 8 mai 2017, paragraful 19).

21. Pentru argumentele reținute mai sus, Curtea apreciază că nu sunt incidente considerentele Deciziei nr. 895 din 17 decembrie 2015, invocate de autorul excepției în sprijinul criticilor sale, întrucât prin decizia menționată Curtea a constatat „încălcarea art. 21 alin. (3) și art. 124 din Constituție, prin prisma faptului că începerea/declanșarea procedurii executării silite este sustrasă controlului judecătoresc, astfel că nu sunt respectate exigențele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparțialității și independenței autorității, înfăptuirea justiției fiind «delegată» executorului judecătoresc”. Or, dispozițiile criticate în prezenta cauză reglementează tocmai controlul judecătoresc asupra actelor de executare efectuate de executor în cadrul procedurii de executare silită, astfel că raționamentul utilizat de Curte în precedentul judiciar nu este aplicabil.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Bagsan în Dosarul nr. 31.365/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și constată că prevederile art. 717 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 10 octombrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind modificarea Metodologiei de stabilire și ajustare a prețurilor pentru energia electrică și termică produsă și livrată din centrale de cogenerare ce beneficiază de schema de sprijin, respectiv a bonusului pentru cogenerarea de înaltă eficiență, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 15/2015

Având în vedere prevederile art. 76 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 6 lit. d) și e), art. 23 și 25 din Hotărârea Guvernului nr. 1.215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Metodologia de stabilire și ajustare a prețurilor pentru energia electrică și termică produsă și livrată din centrale de cogenerare ce beneficiază de schema de sprijin, respectiv a bonusului pentru cogenerarea de înaltă eficiență, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 15/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 267 din 21 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 44 alineatul (11), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) alte costuri fixe (costurile cu personalul, operarea și mentenanța etc.):

(i) la funcționarea centralelor pe bază de combustibil solid — $cf_{alte}^q = 4,8$ euro/MWh;

(ii) la funcționarea centralelor pe bază de combustibil gazos — $cf_{alte}^q = 4,7$ euro/MWh”

2. La articolul 44, alineatele (2)—(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) La funcționarea cu combustibil solid, formula prevăzută la alin. (1) este:

$$P_{ref}^{q,n} = 1,163 \times \{p_{comb}^n + 0,350 \times p_{CO_2}^n + 4,7561 \times [1 + (I_{inf\ latie})/100]\} + 31,477 \times [1 + (I_{inflatie})/100]$$

(lei/MWh)

(3) La funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de transport, formula prevăzută la alin. (1) este:

$$P_{ref}^{q,n} = 1,111 \times \{p_{comb}^n + 0,220 \times p_{CO_2}^n + 4,7561 \times [1 + (I_{inf\ latie})/100]\} + 30,040 \times [1 + (I_{inflatie})/100]$$

(lei/MWh)

(31) Prin derogare de la prevederile alin. (3), pentru centralele de cogenerare care au în componență exclusiv capacități puse în funcțiune după 1.01.2016, formula prevăzută la alin. (1) este:

$$P_{ref}^{q,n} = 1,087 \times \{p_{comb}^n + 0,220 \times p_{CO_2}^n + 4,7561 \times [1 + (I_{inf\ latie})/100]\} + 30,040 \times [1 + (I_{inflatie})/100]$$

(lei/MWh)

(4) La funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de distribuție, formula prevăzută la alin. (1) este:

$$P_{ref}^{q,n} = 1,111 \times \{p_{comb}^n + 0,220 \times p_{CO_2}^n + 4,7561 \times [1 + (I_{inf\ latie})/100]\} + 29,079 \times [1 + (I_{inflatie})/100]$$

(lei/MWh)

(5) Prin derogare de la prevederile alin. (4), pentru centralele de cogenerare care au în componență exclusiv capacități puse în funcțiune după 1.01.2016, formula prevăzută la alin. (1) este:

$$P_{ref}^{q,n} = 1,087 \times \{p_{comb}^n + 0,220 \times p_{CO_2}^n + 4,7561 \times [1 + (I_{inf\ latie})/100]\} + 29,079 \times [1 + (I_{inflatie})/100]$$

(lei/MWh)”

3. La articolul 45 alineatul (11), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) alte costuri fixe (costurile cu personalul, operarea și mentenanța etc.) au următoarele valori:

(i) la funcționarea centralelor pe bază de combustibil solid — $cf_{alte}^q = 7,7$ euro/MWh;

(ii) la funcționarea centralelor pe bază de combustibil gazos — $cf_{alte}^q = 7,6$ euro/MWh”

4. La articolul 45, alineatele (2)—(4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) La funcționarea cu combustibil solid, formula prevăzută la alin. (1) este:

$$B_{ref}^n = 5,035 \times \{p_{comb}^n + 0,350 \times p_{CO_2}^n + 4,7561 \times [1 + (I_{inf\ latie})/100]\} - 2,778 \times P_{ref}^{q,n} - 7,610 \times (n - 1) \times [1 + (I_{inf\ latie})/100] + 413,147 \times [1 + (I_{inflatie})/100] - P_{PZU}^n$$

(lei/MWh)

(3) La funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de transport, formula prevăzută la alin. (1) este:

$$B_{ref}^n = 2,851 \times \{p_{comb}^n + 0,220 \times p_{CO_2}^n + 4,7561 \times [1 + (I_{inf\ latie})/100]\} - 1,169 \times P_{ref}^{q,n} - 5,496 \times (n - 1) \times [1 + (I_{inf\ latie})/100] + 276,885 \times [1 + (I_{inflatie})/100] - P_{PZU}^n$$

(lei/MWh)

(4) La funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de distribuție, formula prevăzută la alin. (1) este:

$$B_{ref}^n = 2,851 \times \{p_{comb}^n + 0,220 \times p_{CO_2}^n + 4,7561 \times [1 + (I_{inf\ latie})/100]\} - 1,169 \times P_{ref}^{q,n} - 5,072 \times (n - 1) \times [1 + (I_{inf\ latie})/100] + 261,618 \times [1 + (I_{inflatie})/100] - P_{PZU}^n$$

(lei/MWh) ”

Art. II. — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 20 noiembrie 2019.

Nr. 210.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind aprobarea valorilor bonusurilor de referință pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență și ale prețurilor de referință pentru energia termică produsă în cogenerare, aplicabile în anul 2020

Având în vedere prevederile art. 79 alin. (7) și ale art. 124 alin. (11)—(13) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 lit. d) și e), art. 10 alin. (4) și (6), art. 22 alin. (1) și art. 25 din Hotărârea Guvernului nr. 1.215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă, cu modificările și completările ulterioare, ale Metodologiei de stabilire și ajustare a prețurilor pentru energia electrică și termică, produsă și livrată din centrale de cogenerare ce beneficiază de schema de sprijin, respectiv a bonusului pentru cogenerarea de înaltă eficiență, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 15/2015, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă valorile bonusurilor de referință pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență și livrată din centralele care beneficiază de schemă de sprijin, prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă valorile prețurilor de referință pentru energia termică produsă în cogenerare și livrată din centralele

care beneficiază de schemă de sprijin, prevăzute în anexele nr. 2 și 3 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prevederile prezentului ordin se aplică producătorilor de energie electrică și termică în cogenerare, nominalizați în Lista capacităților de producere a energiei electrice și termice în cogenerare cu acreditare finală aprobată

prin decizie a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care beneficiază de schemă de sprijin, și administratorului schemei de sprijin Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Art. 4. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 183/2018 privind aprobarea valorilor bonusurilor de referință pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență și ale prețurilor

de referință pentru energia termică produsă în cogenerare, aplicabile în anul 2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 2 noiembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 197/2019 privind aprobarea valorilor bonusurilor de referință pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență și ale prețurilor de referință pentru energia termică produsă în cogenerare, aplicabile în anul 2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 22 octombrie 2019.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 29 noiembrie 2019.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 20 noiembrie 2019.

Nr. 211.

ANEXA Nr. 1

Valorile bonusurilor de referință pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență și livrată din centralele care beneficiază de schemă de sprijin

— lei/MWh, exclusiv TVA —

	An I	An II	An III	An IV	An V	An VI	An VII	An VIII	An IX	An X	An XI
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil solid	337,09	329,22	321,35	313,48	305,62	297,75	289,88	282,01	274,14	266,27	258,40
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de transport cu punere în funcțiune până la data de 1.01.2016	244,83	239,15	233,47	227,79	222,10	216,42	210,74	205,05	199,37	193,69	188,01
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de transport cu punere în funcțiune după data de 1.01.2016	248,15	242,47	236,78	231,10	225,42	219,73	214,05	208,37	202,69	197,00	191,32
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de distribuție cu punere în funcțiune până la data de 1.01.2016	243,76	238,52	233,27	228,03	222,78	217,54	212,29	207,05	201,80	196,56	191,32
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de distribuție cu punere în funcțiune după data de 1.01.2016	247,29	242,05	236,80	231,56	226,31	221,07	215,82	210,58	205,33	200,09	194,85

**Valorile prețurilor de referință pentru energia termică produsă
în cogenerare, destinată consumului populației**

— lei/MWh, exclusiv TVA —

Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil solid	118,11
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de transport cu punere în funcțiune până la data de 1.01.2016	150,92
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de transport cu punere în funcțiune după data de 1.01.2016	148,33
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de distribuție cu punere în funcțiune până la data de 1.01.2016	165,54
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de distribuție cu punere în funcțiune după data de 1.01.2016	162,49

**Valorile prețurilor de referință pentru energia termică produsă în cogenerare,
destinată consumatorilor noncasnici**

— lei/MWh, exclusiv TVA —

Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil solid	118,11
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de transport cu punere în funcțiune până la data de 1.01.2016	193,36
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de transport cu punere în funcțiune după data de 1.01.2016	189,85
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de distribuție cu punere în funcțiune până la data de 1.01.2016	198,77
Centrale de cogenerare — la funcționarea cu combustibil gazos asigurat din rețeaua de distribuție cu punere în funcțiune după data de 1.01.2016	195,12

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

